

Exercice 1. Les buffers contre-attaquent
J'exécute le programme ci-dessous dans gdb :

```

void f(void) {
    char buf [16];
    gets(buf);
    printf(buf);
}
int main(void) {
    f();
}

```

J'ai placé un breakpoint sur `printf` et j'ai tapé 15 fois la lettre `A` et tapé entrée. `pframe` me montre ceci :

```

0xffffc27c          0xf7dac905
0xffffc278          0x00000000
0xffffc274    arg2  0x56556070
0xffffc270    arg1  0x00000001
0xffffc26c    ret@  0x565561f8
0xffffc268      bp   0xffffc278
0xffffc264          0x00000000
0xffffc260          0xf7fdc480
0xffffc25c          0x00414141
0xffffc258          0x41414141
0xffffc254          0x41414141
0xffffc250          0x41414141
0xffffc24c          0x565561b9
0xffffc248          0x56559000
0xffffc244          0x00000001
0xffffc240          0xffffc250
0xffffc23c      sp   0x565561da

```

Q1.1 Expliquez ce qu'est `ret@`

Q1.2 Indiquez où se retrouvent les `A` dans la sortie de `pframe`.

Q1.3 La fonction `f` ne prend pas de paramètre, pourtant `pframe` montre 2 paramètres, comment cela se fait-il ?

Q1.4 Pourquoi `pframe` ne montre par contre pas 3 paramètres ?

Q1.5 Pourquoi est-ce une mauvaise idée d'utiliser la fonction `gets`, quel genre de faille cela permet ? Indiquez dans la sortie de `pframe` où le problème se poserait le plus.

Q1.6 À l'adresse `0xffffc260` on trouve une valeur non nulle, d'où peut-elle bien venir alors que dans `f` il n'y a pas d'autre variable locale que `buf` ?

Q1.7 Lorsque je relance le tout, les valeurs aux adresse `0xffffc26c` et `0xffffc23c` changent exactement de la même façon, à quoi est-ce dû ? Pourquoi fait-on cela ?

Q1.8 La valeur à l'adresse `0xffffc27c` change de manière similaire, à quoi correspond-elle ?

Q1.9 Pourquoi est-ce une mauvaise idée d'utiliser la fonction `printf` ainsi, quel genre de faille cela permet ?

Q1.10 Donnez un exemple simple d'attaque utilisant cette faille pour récupérer une information sur le programme en cours d'exécution, expliquez vos calculs et ce qui se passe.

Q1.11 Pourquoi est-ce intéressant d'obtenir cette information ?

Exercice 2. Lecture d'assembleur

Un programme, dont je n'ai pas le code source, contient la fonction suivante :

```
00000000 <f>:
  0: 55                push   %ebp
  1: 31 c0             xor    %eax,%eax
  3: 89 e5             mov    %esp,%ebp
  5: 53                push   %ebx
  6: 8b 55 08          mov    0x8(%ebp),%edx
  9: 8b 4d 0c          mov    0xc(%ebp),%ecx
  c: 3b 45 10          cmp    0x10(%ebp),%eax
  f: 74 0b             je     1c <f+0x1c>
 11: 8b 1c 81          mov    (%ecx,%eax,4),%ebx
 14: 39 1c 82          cmp    %ebx,(%edx,%eax,4)
 17: 75 07             jne   20 <f+0x20>
 19: 40                inc    %eax
 1a: eb f0             jmp   c <f+0xc>
 1c: 31 c0             xor    %eax,%eax
 1e: eb 05             jmp   25 <f+0x25>
 20: b8 01 00 00 00   mov    $0x1,%eax
 25: 5b                pop    %ebx
 26: 5d                pop    %ebp
 27: c3                ret
```

Q2.1 Quelles instruction-s récupèrent les argument-s de la fonction ?

Q2.2 Repérez le corps de la boucle, que se passe-t-il pour le registre `%eax` ?

Q2.3 Que signifie `(%ecx,%eax,4)` ?

Q2.4 Dans quel-s cas la boucle se termine-t-elle ?

Q2.5 Que fait la fonction, en fait ?

Q2.6 Dessinez l'état de la pile au moment de l'entrée dans la fonction.

Q2.7 Donner 2 raisons pour lesquelles il est intéressant d'utiliser `xor %eax,%eax` plutôt qu'un `mov`

Exercice 3. qmail fun

En 1997, Daniel J. Bernstein a promis 500\$ à quiconque trouverait une faille de sécurité dans la dernière version de son serveur de mail `qmail`¹.

Il indique notamment plusieurs principes qui lui permettent d'affirmer que son logiciel est sûr, contrairement à d'autres implémentations d'un serveur de mail, telles que `sendmail`.

Do as little as possible in setuid programs.

Q3.1 Expliquez la fonctionnalité `setuid`, et pourquoi le principe ci-dessus est important.

Don't parse.

Q3.2 Décrivez un exemple de faille potentielle due au *parsing*.

En 2005 Georgi Guninsky a rapporté une faille² sur machine 64 bit concernant les tailles de tableau dépassant des milliards d'octets. Daniel a répondu que « Nobody gives gigabytes of memory to each qmail-smtpd process », et effectivement les scripts de lancement de `qmail-smtpd` définissent des quotas à quelques Mo de mémoire seulement. Aucun quota n'a cependant été défini pour `qmail-local`, qui se trouve donc vulnérable.

Une partie du code problématique ressemble à ceci :

```
#define ALIGNMENT 16
char *alloc(unsigned int n)
{
    char *x;
    n = ALIGNMENT + n - (n & (ALIGNMENT - 1));
    return malloc(n);
}
```

Q3.3 Expliquez dans quel cas on peut effectivement avoir un débordement et quelles conséquences cela peut avoir selon le comportement de `malloc`.

C'est par contre difficile à exploiter, regardons ailleurs.

Une autre partie ressemble à ceci, elle sert à agrandir une allocation existante. `x->a` contient la taille réellement allouée, qui est volontairement un peu plus grande que la taille demandée `n` pour amortir le coût de réallocation. `alloc_re` s'occupe de faire la réallocation réelle du pointeur `x->field`.

```
1 void stralloc_readyplus(ta *x, unsigned int n)
2 {
3     unsigned int i;
4     if (x->field) {
5         i = x->a; n += x->len;
6         if (n > i) {
7             x->a = 30 + n + (n >> 3);
8             alloc_re(&x->field, i * sizeof(type), x->a * sizeof(type));
9         }
10        return;
11    }
12    x->len = 0;
13    x->field = (type *) alloc((x->a = n) * sizeof(type));
14 }
```

1. <https://cr.yp.to/qmail/guarantee.html>

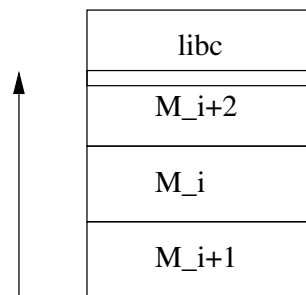
2. https://www.guninski.com/where_do_you_want_billg_to_go_today_4.html

Q3.4 Décrivez la situation obtenue lorsque la ligne 7 déborde. Qu'est-il possible alors de faire pour exploiter cette faille ?

L'attaque³ consiste alors à envoyer au serveur de mail un mail avec un en-tête d'un peu moins de 4Go. Celui-ci est découpé par le protocole SMTP en lignes d'au plus 998 octets voire seulement 78 octets. Il est alors lu par `qmail-local` ligne par ligne, jusqu'à atteindre la taille à laquelle le débordement a lieu. À chaque ligne le buffer de résultat est réalloué pour avoir la place d'ajouter la nouvelle ligne :

```
1 || if (!stralloc_readyplus(sa, n + 1)) return 0;
2 || byte_copy(sa->s + sa->len, n, s);
```

À partir d'une certaine taille, les allocations se font avec `mmap`, et elles se retrouvent alors juste à côté de la `libc`. Lors du débordement, avec l'exploitation mentionnée précédemment⁴, on peut aboutir à la situation suivante où l'on a numéroté successivement les allocations M_i , M_{i+1} , et M_{i+2} (ces allocations ne sont pas à l'échelle sur la figure). On remarque que l'allocation M_{i+2} a écrasé le début de la `libc` :



Q3.5 Comment exploiter cette attaque pour pouvoir faire exécuter ce que l'on veut par `qmail-local` ?

Q3.6 Pourquoi l'ASLR rend une telle attaque bien plus difficile ?

Q3.7 Dans quelle mesure parvenir à lire la valeur mentionnée à la question 1.8 de l'exercice 1 permettrait de rendre l'attaque possible même avec ASLR ?

Épilogue : en pratique il n'est pas possible d'attaquer `root` avec cette méthode, mais attaquer n'importe quel utilisateur ayant une adresse mail sur le serveur de mail, oui.

ret

3. <https://www.qualys.com/2020/05/19/cve-2005-1513/remote-code-execution-qmail.txt>

4. <http://tukan.farm/2016/07/27/munmap-madness/>